

Aanbesteding: Inhuur Ingenieurdiensten					
	Document waar vraag betrekking op heeft:	Paginanummer waar vraag betrekking op heeft	Paragraaf waar vraag betrekking op heeft	Vraag	Antwoord
1	Nota van Inlichtingen		Vraag 28	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 28 in de nota van inlichtingen: De aan te besteden opdracht bestaat uit het afsluiten van een raamovereenkomst voor de inhuur van ingenieursdiensten (inzet van medewerkers) bij één opdrachtgever, te weten de gemeente Zaanstad. In de eisen die u stelt aan de geschiktheidseisen (de in te dienen referenties) waarmee een gegadigde kan aantonen geschikt te zijn voor de opdracht, stelt u dat u een voorkeur heeft voor referenties bij verschillende opdrachtgevers en sluit u de gemeente Zaanstad als opdrachtgever uit. Met andere woorden bepaalt u dat gegadigden die aantoonbare ervaring hebben met de inzet van medewerkers voor ingenieursdiensten bij de gemeente Zaanstad niet geschikt zijn om medewerkers voor ingenieursdiensten in te zetten bij de gemeente Zaanstad. Kunt u in het kader van de bepalingen in de aanbestedingsregelgeving en de gids Proportionaliteit motiveren waarom u zwaardere eisen stelt aan de geschiktheid dan waar de opdracht op ziet? Wij adviseren u in dit kader beide aanvullende eisen te laten vervallen. NB: Als u besluit om de geschiktheidseisen aan te passen, adviseren wij de consequenties voor de wettelijke termijnen van de aanbestedingsprocedure na te gaan.	Het is toegestaan om een referentie in te dienen afkomstig van de gemeente Zaanstad. De wettelijke termijnen van de aanbestedingsprocedure blijven gehandhaafd.
2	Nota van Inlichtingen		Vraag 28	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 28 in de nota van inlichtingen: U geeft in uw antwoord aan 'Voorkeur is...' Vraag: Realiseert u zich dat de criteria voor een geschiktheidseis eenduidig meetbaar moeten zijn en dat een gegadigde <u>wel of niet</u> kan voldoen aan een kerncompetentie. De referenties kunnen niet beoordeeld kunnen worden op een hogere mate van geschiktheid. Wij adviseren u uw antwoord te herzien naar een eenduidig criterium.	De referenties uit kerncompetentie 1 en 2 dienen verschillende (ex)opdrachtgevers te bevatten. Inschrijver kan ook voldoen aan de geschiktheidseisen als er per kerncompetentie één referentie ingediend wordt. Er is geen sprake van een hogere mate van geschiktheid bij het aanleveren van twee of drie referenties per kerncompetentie.
3	Nota van Inlichtingen		Vraag 28	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 28 in de nota van inlichtingen: In de offerteleidraad stelt u als eis aan de referenties: "De referenties uit kerncompetentie 1 en 2 dienen verschillende (ex)opdrachtgevers te hebben"; Uw antwoord geeft geen duidelijkheid of u bedoelt dat de (ex)opdrachtgevers van kerncompetentie 1 andere dienen te zijn dan die van kerncompetentie 2. Even los van uw antwoord dat u een voorkeur heeft en de inschrijver dus ook met referenties van dezelfde opdrachtgever kan aantonen aan de geschiktheidseisen te voldoen, hebben wij de volgende vragen: a) Bedoelt u dat voor kerncompetentie 1 de drie referenties van verschillende opdrachtgevers moeten zijn en die van kerncompetentie 2 ook van verschillende opdrachtgevers? b) Indien uw antwoord op a) "Ja" is, mogen voor kerncompetentie 2 dan ook referenties gebruikt worden van opdrachten bij een opdrachtgever waarvan ook een referentie voor kerncompetentie 1 is gebruikt? c) Indien uw antwoord op a) "Nee" is, bedoelt u dan dat de drie referenties voor kerncompetentie 1 van dezelfde opdrachtgever moeten zijn en de drie referenties voor kerncompetentie 2 van een andere opdrachtgever maar wel bij dezelfde (andere) opdrachtgever?	A: Ja, dit dienen verschillende opdrachtgevers te zijn. Er wordt per kerncompetentie ten minste een referentie gevraagd voor drie inhuurkrachten met drie verschillende functieprofielen. B: Ja, De referenties uit kerncompetentie 1 en 2 dienen verschillende (ex)opdrachtgevers te bevatten. Dit betekent dat de (ex)opdrachtgevers welke als referentie(s) zijn gebruikt voor kerncompetentie 1 niet gebruikt mogen worden voor kerncompetentie 2 en vice versa.
4	Nota van Inlichtingen		Vraag 28	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 28 in de nota van inlichtingen en afhankelijk van uw antwoord op onze vorige deelvragen: Vraag: Klopt onze interpretatie van de kerncompetenties dat kerncompetentie 2 alleen een verzwarende eis (duur van de inzet) heeft ten opzichte van kerncompetentie 1? a) Indien uw antwoord "Ja" is, klopt het dan dat referenties die voldoen aan de eisen in kerncompetentie 2 ook automatisch voldoen aan de eisen in kerncompetentie 1? b) Indien uw antwoord "Ja" is, kunt u in het kader van de Gids Proportionaliteit motiveren met welke reden u kerncompetentie 1 als geschiktheidseis heeft opgenomen als gegadigden met kerncompetentie 2 kunnen aantonen over de gevraagde kerncompetenties te beschikken en bent u bereid om dan kerncompetentie 1 te laten vervallen?	Deze zienswijze is juist. Dit is een verzwarende eis want er wordt een langer tijdsbestek gevraagd. A: Juist B: Niet-akkoord met het laten vervallen van kerncompetentie 1. Er worden twee kerncompetenties gevraagd met als onderscheid dat bij kerncompetentie 2 een langere duur van de dienstverlening wordt gevraagd.
5	Nota van Inlichtingen		Vraag 28	Indien uw antwoord op onze vorige vraag "Ja" is en u kerncompetentie 1 niet laat vervallen, mogen wij dan voor het aantonen van onze geschiktheid zowel kerncompetentie 1 als 2 gebruik maken van dezelfde referenties met een minimale duur van 9 maanden en bij drie verschillende opdrachtgever (en die verder voldoen aan alle eisen)?	Nee, zie beantwoording vraag 4.
6	Raamovereenkomst	3		Bij de tweede bullet staat een looptijd van 1 jaar. In de offerteleidraad wordt genoemd op pg 1 dat er een overeenkomst wordt gesloten voor een periode van 2 jaar met optie tot verlenging. Welke looptijd is correct?	De looptijd in de offerteleidraad is correct. De raamovereenkomst wordt aangegaan voor een periode van 2 jaar, met een optie tot verlenging van 2 keer 1 jaar.

	Document waar vraag betrekking op heeft:	Paginanummer waar vraag betrekking op heeft	Paragraaf waar vraag betrekking op heeft	Vraag	Antwoord
7	Raamovereenkomst	5	2.6	Inschrijver is een detacheerder en volgt de ABU CAO. Daartoe dient Inschrijver de Inlenersbeloning te volgen, hierbij is het zo dat leiding en toezicht bij opdrachtnemer ligt. In de aanbestedingsleidraad wordt onder paragraaf 1.8 gesproken over leiding en toezicht bij Gemeente Zaanstad. Inschrijver is er op basis daarvan derhalve van uitgegaan dat dit voor alle inhuurkrachten geldt. Kan Gemeente Zaanstad bevestigen dat leiding en toezicht bij opdrachtnemer ligt? Ook artikel 2.6 schept hierover verwarring. Het is voor Inschrijver van cruciaal belang, om juridisch gezien de dienstverlening juist te kunnen leveren en ons SNA keurmerk te handhaven, om te weten of leiding en toezicht bij Gemeente Zaanstad ligt.	Bij gedetacheerden en uitzendkrachten ligt leiding en toezicht bij de gemeente Zaanstad.
8	Raamovereenkomst	5	2.6	Wat bedoelt de Gemeente Zaanstad met resultaatgerichte werkzaamheden? Is hier sprake van een resultaatverplichting? Bij detachering, waarbij leiding en toezicht bij opdrachtnemer ligt, komt een resultaatverplichting op gespannen voet te staan. Inschrijver wenst graag een toelichting hierop.	De aard van de werkzaamheden van de ingehuurde van ingenieursdiensten is dat het om inspanningsverplichtingen gaat, niet om een resultaatverplichting.
9	Raamovereenkomst	5	2.6	Bij terbeschikkingstelling (op basis van eigen personeel in dienst bij Opdrachtnemer), spreek men van het ter beschikking stellen van personeel zoals bedoeld in artikel 1 sub c WAAI om krachtens een Opdracht arbeid te verrichten onder leiding en toezicht van Opdrachtgever. Als er sprake is van een resultaatverplichting dan verandert de gezagsverhouding, de ingehuurde is vrij om te bepalen hoe hij het resultaat realiseert. In dat geval ligt leiding en toezicht niet bij Opdrachtgever maar bij Opdrachtnemer. Kan Gemeente Zaanstad dit bevestigen?	Zie beantwoording vraag 8, er is geen sprake van een resultaatsverplichting. De ingehuurde gaat een verplichting tot inspanning aan. En werkt daarbij onder leiding en toezicht van Zaanstad.
10	Nota van Inlichtingen		Vraag 10	U bekrachtigd dat de gevraagde dienstverlening enerzijds detachering betreft en anderzijds de inzet van ZZP. Dit komt niet duidelijk naar voren in de Doelstelling van de opdracht (1.3 offerteleidraad). Inschrijver heeft hierover vragen: 1) bepaalt de Gemeente Zaanstad per Nadere Opdracht of zij Detachering wenst of de inzet van een ZZP'er? 2) wat is de verhouding procentueel gezien tussen de inzet van ZZP en detachering?	1. Nee, dit is afhankelijk van het aanbod van de opdrachtnemers. 2. Dit is niet bekend, dit is tevens afhankelijk van het aanbod van de opdrachtnemers.
11	Nota van Inlichtingen		Vraag 45	Voor Leverancier is het antwoord op deze vraag niet duidelijk. Leverancier is gewend met Opdrachtgevers afspraken te maken over een kostprijsberekening, vaak in de vorm van een omrekenfactor waarbij het bruto salaris (uurloon) vermenigvuldigd wordt met een factor. Hoe wordt de kostprijs berekend in het geval van stalling? U geeft aan salaris + stallingfee, echter is salaris niet hetzelfde als de kostprijs en u geeft aan dat de stallingfee enkel een bureau marge betreft.	Er is bij stalling geen sprake van een afgesproken kostprijs. Inschrijver factureert het uurtarief (waarin de salariskosten reeds berekend zijn) + €2,50 stallingsfee. De stallingsfee is de bureaumarge voor inschrijver.
12	Nota van Inlichtingen		Vraag 9	In het antwoord geeft de Gemeente Zaanstad aan dat het bij Stalling vaak om zzp-ers gaat. In de offerteleidraad paragraaf 1.8 staat dat bij Stalling de gemeente Zaanstad leiding en toezicht uitoefent. Dit is voor de inhuur van ZZP'ers niet gewenst omdat dan een schijnconstructie kan ontstaan. Kan de Gemeente Zaanstad hier duidelijkheid over geven?	Als de inhuur een ZZP-er betreft al dan niet via stalling, dan berusten leiding en toezicht niet bij gemeente Zaanstad.
13	Offerteleidraad	19	4.2.1	Is het toegestaan een voorblad en inhoudsopgave toe te voegen die niet mee tellen met het maximum aantal pagina's van 3?	Akkoord. Een voorblad en inhoudsopgave zullen niet meegerekend worden in het maximaal aantal pagina's van 3. Inhoudelijk worden het voorblad en inhoudsopgave niet beoordeeld door het beoordelingsteam.
14	Raamovereenkomst	5	2.7	Kunt u een concept / voorbeeld toevoegen aan de documenten van het Model voor een Nadere Opdracht? Dit omdat het een onderdeel is van de Raamovereenkomst wenst Inschrijver hier graag inzage in.	Zie de concepten voor de Nadere Opdracht in de bijlage.
15	Raamovereenkomst	8	5.2	Hier staat "zoals aangegeven in het PvE", kan Gemeente Zaanstad dit aanpassen naar "Tarieven mogen jaarlijks geïndexeerd worden voor het eerst per 1 september 2023. Indexering vindt plaats op basis van de SBI-2008, versie 2018 van het CBS, categorie 78 Arbeidsbemiddeling, uitzendbureaus en personeelsbeheer, subcategorie 781 Arbeidsbemiddeling waarbij geldt dat de nulmeting is ingesteld op 1 september 2022."? In het PvE staat dat indexering is uitgesloten.	Zie beantwoording vraag 3 van de 'Eerste Nota van Inlichtingen'. Conform artikel 2.7 van de concept raamovereenkomst prevaleren de Nota's van Inlichtingen boven het PvE.
16	Nota van Inlichtingen		Vraag 59	Klopt onze aanname dat u ieder contractjaar opnieuw de meeting, en hiermee de teller van drie keer niet aanbieden, opnieuw laat lopen? Dus per contractjaar kan opdrachtnemer maximaal 3 keer niet aanbieden?	Dit is correct.
17	Nota van Inlichtingen		Vraag 1	Inschrijver begrijpt dat stalling minimaal wordt ingezet. Echter begrijpt Inschrijver niet in het kader van dit antwoord dat er maximaal 2 kandidaten doorlopend per opdrachtnemer gestald kunnen worden. Gezien de spend stelt inschrijver om het aantal te wijzigen naar maximaal 1 kandidaat doorlopend per opdrachtnemer. Gaat u hiermee akkoord?	Niet-akkoord.
18	Nota van Inlichtingen		Vraag 9	In uw antwoord op vraag 9 geeft u aan dat het bij stalling, zoals bedoeld in paragraaf 1.8 van de Offerteleidraad, niet gaat om payroll maar vaak gaat om zzp-ers. In paragraaf 1.8 is echter opgenomen dat de gemeente Zaanstad leiding en toezicht uitoefent. Inschrijver kan dit niet plaatsen, aangezien een zzp-er de werkzaamheden niet onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever uitvoert aangezien de werkzaamheden door niet in zelfstandigheid worden uitgevoerd en er (mogelijk) sprake is van een arbeidsverhouding. Verder geeft u in uw antwoord op vraag 9 aan dat er naar verwachting minimaal gebruik gemaakt zal worden van stalling. In het verlengde daarvan stelt Inschrijver – mede geleit op bovenstaande en hetgeen opgenomen in vraag 9 – dat er enkel van stalling gebruikt wordt gemaakt nadat Opdrachtnemer en Opdrachtgever nadere invulling hebben gegeven over de toepassing van deze dienstverleningsvorm. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, graag uw toelichting.	Niet-akkoord. Voor invulling van stalling verwijzen wij naar de (raam)overeenkomst. Gemeente Zaanstad bevestigt dat ZZP-ers niet onder onze leiding en toezicht staan.
19	Nota van Inlichtingen		Vraag 15	Wij verzoeken u om uw antwoord in zake de opzegtermijnen uit artikel 3.3 van de raamovereenkomst te heroverwegen. Immers, de opzegtermijnen die u in dit artikel benoemt, zien op de inzet van uitzendkrachten. Inschrijver zal gedetacheerden inzetten waarvan de arbeidsovereenkomst feitelijk niet tussentijds opzegbaar is. Zou u willen overwegen om voor gedetacheerden een opzegtermijn van 1 maand in acht te nemen in geval van tussentijdse beëindiging van de opdracht, tenzij sprake is van een dringende reden. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Wij handhaven de termijnen uit de voorgestelde raamovereenkomst, mits wij daar een goede motivatie voor hebben. Hebben wij geen grond, dan gaan wij akkoord met 14 dagen.
20	Nota van Inlichtingen		Vraag 17	Ter nadere toelichting op vraag 17 uit NVI het volgende: wat Inschrijver bedoelde met onze vraag is dat uit AIV artikel 4 - Overdracht van rechten en verplichtingen volgt dat er een verbod is op overdracht van rechten en plichten. Wij zouden graag de mogelijkheid hebben om vorderingen over te kunnen dragen in het kader van herfinanciering/factoring. De opdrachtgever ervaart hiervan geen hinder: facturen van Inschrijver gewoon betaald kunnen blijven worden aan Inschrijver op het rekeningnummer van Inschrijver. Kunt u ons op voorhand toestemming geven om vorderingen over te dragen in het kader van herfinanciering/factoring? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Akkoord, voor zover dit de juridische band tussen opdrachtnemer en opdrachtgever niet beïnvloedt.

	Document waar vraag betrekking op heeft:	Paginanummer waar vraag betrekking op heeft	Paragraaf waar vraag betrekking op heeft	Vraag	Antwoord
21	Nota van Inlichtingen		Vraag 39	In uw antwoord op vraag 39, geeft u aan dat u niet bereid bent de limitering van de aansprakelijkheid uit artikel 13.5 Inkoopvoorwaarden (en 6.1 raamovereenkomst) van toepassing te verklaren op de vrijwaring uit artikel 14.1 van de Inkoopvoorwaarden. Inschrijver hecht er echter waarde aan te benoemen dat het voor Inschrijver als beursgenoteerde onderneming onaanvaardbaar en disproportioneel is om akkoord te gaan een ongelimiteerde aansprakelijkheid. Zoals mogelijk bekend, is in de Corporate Governance Code ("Code Frijns") beschreven dat het bestuur van een beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan de ondernemingsactiviteiten. Indien Inschrijver bij alle opdrachtgevers een onbeperkte vrijwaring zouden accepteren, heeft dit gevolgen voor haar financiële positie en het waarborgen van de continuïteit van de dienstverlening. Het is voor u als aanbestedende dienst ook belangrijk dat inschrijver geen onaanvaardbare risico's aangaat door een vrijwaring te accepteren die onbeperkt is. Gelet op voorschrift 3.9D Gids Proportionaliteit is deze ongelimiteerde vrijwaring bovendien ook aan te merken als disproportioneel. Bent u derhalve alsnog bereid en uw standpunt te heroverwegen en de limitering van de aansprakelijkheid (artikel 6.1 raamovereenkomst) van toepassing te verklaren op artikel 14 Inkoopvoorwaarden? Zo nee, graag uw toelichting waarom u een ongelimiteerde vrijwaring, mede in het licht van voorschrift 3.9D Gids Proportionaliteit, toch proportioneel acht.	Akkoord met de toepassing van de aansprakelijkheidsbepalingen op de vrijwaring.
22	Programma van eisen	9	Eis 37	In eis 37 van het PvE geeft u aan dat er na gunning een verwerkersovereenkomst gesloten zal worden tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. In de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming zijn zowel Opdrachtnemer alsook Opdrachtgever in het kader van de gevraagde dienstverlening echter aan te duiden als Verwerkingsverantwoordelijke. Immers hebben zij beide eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om de persoonsgegevens van inhuurkrachten te verwerken. Als Verwerkingsverantwoordelijke stelt zowel opdrachtnemer als opdrachtgever zijn eigen doelen en middelen vast en kan Opdrachtnemer niet worden gekwalificeerd als Verwerker in de zin van de AVG. Opdrachtnemer kan bij einde van de overeenkomst bijvoorbeeld de persoonsgegevens van de te werk gestelde inhuurkracht niet overdragen aan opdrachtgever daar zij zelf verplichtingen heeft, onder andere als werkgever van de inhuurkracht, om deze te bewaren conform de toepasselijke wet- en regelgeving. Opdrachtnemer is dan ook van mening dat een verwerkersovereenkomst niet van toepassing is op onze onderhavige dienstverlening. We benadrukken volledigheidshalve dat wij uiteraard zorgvuldig omgaan met persoonsgegevens en dat wij vertrouwelijk en zorgvuldig omgaan met vertrouwelijk gegevens. Onderschrijft u voorgenoemde en bent u in lijn daarmee bereid om de verwerkersovereenkomst die bij de aanbestedingsstukken is gevoegd te schrappen? Zo nee, graag uw toelichting waarom u vindt dat opdrachtnemer wel verwerker is en ten aanzien van welke feitelijk dienstverlening dit dan is.	Een verwerkersovereenkomst is inderdaad niet van toepassing en komt te vervallen.
23	Programma van eisen	6	Eis 37	In het kader van de Algemene Verordening Persoonsgegevens zijn opdrachtnemer en opdrachtgever beide aan te merken als verwerkingsverantwoordelijk. Opdrachtnemer verwerkt geen persoonsgegevens voor dan wel namens opdrachtgever en vice versa. Interim professionals die door de opdrachtgever worden ingeleend vallen onder opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke. Een verwerkersovereenkomst is om deze reden niet van toepassing, kan eis 37 komen te vervallen?	Een verwerkersovereenkomst is inderdaad niet van toepassing en komt te vervallen.
24	Programma van eisen	6	Eis 37	In deze eis staat "In verband met het verwerken van persoonsgegevens (...)". Kan gemeente Zaanstad toelichten om welke persoonsgegevens het in dit geval gaat? Het is Leverancier niet duidelijk waarom zij een Verwerkersovereenkomst zou moeten ondertekenen. Dit is in de detachering niet gebruikelijk.	Een verwerkersovereenkomst is inderdaad niet van toepassing en komt te vervallen.